

«2» июня 2014 г.

г. Переславль-Залесский

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №1 Переславского судебного района (Мировой судья судебного участка №3 Переславского судебного района Ярославской области) Цуцуи А.М., рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.20 ч. 3 КоАП РФ в отношении должностного лица директора ГОУ ЯО Переславль-Залесского специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната №3 Ивахненко Александра Ивановича, 11.08.1947 года рождения, уроженца с. Званное Глушковского района Курской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: Ярославская область, ул. Полевая, дом №42, ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

03.04.2014 г. в отношении директора ГОУ ЯО Переславль-Залесского специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната №3 Ивахненко Александра Ивановича составлен протокол об административном правонарушении №15/14, в котором указывается, что в ходе проведения проверки 03 апреля 2014 года в 10.45 департаментом образования Ярославской области было выявлено грубое нарушение лицензионных требований (согласно акту проверки № 88/14 от 04 апреля 2014 г.), выразившиеся в отсутствии в образовательной организации документов, подтверждающих наличие безопасных условий обучения, а именно - документов, подтверждающих соответствие объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности.

В протоколе об административном правонарушении должностному лицу вменяются в вину грубое нарушение лицензионных требований. Указывается, что на пп. «з» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с "Положением о лицензировании образовательной деятельности"). Также указывается, что согласно акту проверки отдела надзорной деятельности по Переславскому району Главного управления МЧС России по Ярославской области № 9 от 27 марта 2014 года в образовательной организации выявлены нарушения требований правил пожарной безопасности. Также в протоколе указывается, что данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действии (бездействии) должностного лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

В судебное заседание Ивахненко А.И. явился, просил приобщить к материалам дела копии документов: акты от 28.03.2014, 31.03.2014 г. о выполненных работах по устранению нарушений пожарной безопасности по предписанию №9/1/9 от 27.03.2014 г., заверенную Отделом надзорной деятельности копию заключения о соблюдении на объектах соискателя лицензии требований пожарной безопасности, сведения о выполнении предписания №9/1/9, копию предписания №9/1/9 с отметкой отдела надзорной деятельности об исполнении, сертификат соответствия на покрытие напольное поливинилхлоридное гетерогенное №С-РУ.ПБ33.В.00007 с приложением о соответствии Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности.

Заслушав Ивахненко А.И., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина должностного лица в несоблюдении юридическим лицом требований о наличии безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации не подтверждается относимыми и допустимыми доказательствами по делу, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Вход. № 154

17.06.2014

В соответствии с ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ административным правонарушением является осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно пп. «а» п. 9 Положения о лицензировании к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктами "а" - "д", "ж" - "к" пункта 6 и подпунктами "б", "д", "е" пункта 7 настоящего Положения.

В соответствии с пп. «з» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 №966 «О лицензировании образовательной деятельности» лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Из протокола об административном правонарушении суд не усматривает, в чем именно состояло несоблюдение требований Положения о лицензировании о наличии у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Ссылку на акт проверки Отдела надзорной деятельности №9 от 27.03.2014 г. суд не считает достаточным обстоятельством, которая характеризует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, т.к. конкретные обстоятельства несоблюдения указанных лицензионных требований, которые вменяются в вину должностному лицу, в протоколе не указаны.

В п. 1 акта проверки №88/14 от 03.04.2014 г. указывается, что в образовательной организации отсутствуют документы, подтверждающие наличие безопасных условий обучения – документы о соответствии объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности. При этом ни из акта проверки №88/14, ни из протокола об административном правонарушении не усматривается, отсутствие какого именно документа вменяется в вину должностному лицу и каким именно образом из этого следует несоблюдение пп. «з» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности.

Из акта проверки отдела надзорной деятельности по Переславскому району ГУ МЧС России по ЯО №9 от 27.03.2014 г., следует, что 27.03.2014 г. Отделом надзорной деятельности по Переславскому району ГУ МЧС России по ЯО проведена проверка ГОУ ЯО Переславль-Залесской специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната №3 выявлены нарушения. Из представленных должностным лицом документов следует, что указанные в акте нарушения устранены до составления протокола по делу об административном правонарушении.

Кроме того, суд приходит к выводу о том, что акт проверки №88/14 от 03.04.2014 г. не соответствует требованиям Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В соответствии с ч. 1, пунктами 4, 9 ч. 2 ст. 16 Закона по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. В акте проверки указываются фамилии, имена, отчества и должности должностных лиц, проводивших

КОПИЯ
ВЕРНА

роверку, а также должностных лиц, проводивших проверку. Приказом о проведении плановой выездной проверки юридического лица от 18.02.2014 г. №141/05-04 образована комиссия по проверке в составе: Волкович О.С., Мозгот И.В., Волгина Е.В., Петухова И.А. Эти же лица указаны и в акте проверки №88/14 от 03.04.2014 г. Однако, как следует из листа 4 акта (л.д. 10) подписи Волгиной Е.В. и Петуховой И.А. на акте отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах суд не усматривает состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ и вины директора ГОУ ЯО Переславль-Залесской специальной (коррекционной) школы-интерната №3 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

На основании изложенного производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 19.20, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Ивахненко Александра Ивановича прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Переславский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его получения.

Мировой судья

Копия верна:



А.М. Цуцун